

# Uitspraak A 2024002/2024-63-02

Arbitragecommissie



**UITSpraak VAN DE ARBITRAGECOMMISSIE  
INSTITUUT SPORTRECHTSpraak**

Kamer : **Arbitrage**  
Arbiter : mr. G. Vrieze  
Juridisch secretaris : mr. M. van de Glind  
Zaaknummer : **A 2024002/2024-63-02**

In de zaak van

1. **Verzoeker**

Naam : [verzoeker]  
Adres : [adres]  
Lid van sportbond : Nederlandse Postduivenhouders Organisatie  
Hierna : [verzoeker]  
Gemachtigde : mr. J.G.H. van der Kolk te Emmen

tegen

2. **Verweerster**

Naam : [verweerster]  
Statutair gevestigd in : [statutaire vestiging]  
Hierna : [verweerster]  
Gemachtigde : mr. L.J. Krijgsman te Enter

heeft de arbitragecommissie van het Instituut Sportrechtspraak te Hilversum (hierna: 'ISR') het volgende vonnis gewezen.

3. **De procedure**

- 3.1 [verzoeker] heeft een op 10 november 2024 gedateerd verzoekschrift tot arbitrage bij het ISR ingediend met bijlagen 1 tot en met 3.
- 3.2 Op 2 januari 2025 heeft [verweerster] een verweerschrift ingediend voorzien van bijlagen 1 en 2.
- 3.3 [verzoeker] heeft op 20 januari 2025 een conclusie van repliek ingediend (abusievelijk gedateerd op 10 november 2024).
- 3.4 [verweerster] heeft op 4 februari 2025 een conclusie van dupliek ingediend met bijlagen, genummerd 1 tot en met 4.

3.5 Vervolgens heeft op 14 februari 2025 de mondelinge behandeling plaatsgevonden ten kantore van het ISR te Hilversum. Daarbij waren, naast de arbiter en de juridisch secretaris, aanwezig:

Namens [verzoeker]:

- [verzoeker];
- [getuige]
- mr. J.G.H. van der Kolk;

Namens [verweerster]:

- [vertegenwoordiger verweerster], [functie];
- mr. L.J. Krijgsman.

Ter gelegenheid van de mondelinge behandeling heeft [verzoeker] zich bediend van een pleitnota die tot de gedingstukken wordt gerekend. [verzoeker] heeft ter zitting een geluidsopname laten horen.

3.6 Van de mondelinge behandeling zijn aantekeningen gemaakt door de juridisch secretaris.

3.7 Vervolgens is vonnis bepaald.

#### 4. **Feiten**

4.1 De Nederlandse Postduivenhouders Organisatie (hierna: de NPO) is een sportbond die zich ten doel stelt het bevorderen en doen bevorderen van de postduivenliefhebberij in al haar verschijningsvormen en de wedstrijdsport met postduiven in de ruimste zin van het woord. Zij tracht dit doel onder meer te bereiken door het organiseren, uitschrijven en aanmoedigen van wedstrijden. De NPO kent 11 Leden Afdelingen, waarvan [verweerster] er één is [nummer afdeling].

4.2 [verweerster] heeft een op [datum wedvlucht] gevlogen wedvlucht [naam wedvlucht] georganiseerd waaraan ook duiven meededen van liefhebbers uit de afdelingen [nummer afdeling] en [nummer afdeling].

4.3 Op de wedvlucht is het Wedvluchtreglement NPO van toepassing. Van het Wedvluchtreglement NPO maakt artikel 23 onderdeel uit, dat luidt als volgt:

##### "23. Bij twijfel aan regelmatigheid wedvlucht

1. a. *Duiven die vóór het reglementaire tijdstip van een lossing op enigerlei wijze de vrijheid verkrijgen komen niet voor klassering in aanmerking. Als bewijs voor ontsnapping dient de waarneming en de controle door convoyeurs of andere begeleiders. Op deze duiven gezette poulegelden worden terugbetaald.*
- b. *Indien één of meer duiven elektronisch zijn geconstateerd via een niet overeenkomstig artikel 89 lid 1 van dit reglement geplaatste antenne, komt geen enkele elektronisch geconstateerde duif voor klassering in aanmerking.*

2. *Indien de constateringstijd van een duif, gezien het verdere verloop van de betrokken wedvlucht, de wedvluchtorganiserende instantie aanleiding geeft te twijfelen of de duif wel op reglementaire wijze aan de wedvlucht(en) heeft deelgenomen, stelt zij Bestuur NPO of Bestuur Afdeling hiervan onmiddellijk in kennis. Genoemd Bestuur onderzoekt in dit geval zelf de zaak of laat een onderzoek doen door enige te goeder naam en faam bekend staande Basisleden.*
  3. *Op basis van het in het tweede lid van dit artikel bedoelde onderzoek beslist het Bestuur of de betrokken duif geklasseerd zal worden overeenkomstig de constatering, of dat zij niet voor klassering in aanmerking komt op grond van het feit dat het onwaarschijnlijk is dat de duif in de betrokken wedvlucht zo'n grote snelheid heeft bereikt.  
De betrokken deelnemer heeft in het laatste geval recht op teruggave van de op de betrokken duif gezette poulegelden, tenzij overeenkomstig de bepalingen van het Algemeen Tuchtrecht ISR fraude of een poging daartoe wordt vastgesteld.*
  4. *Indien een duif op grond van dit artikel lid 2 en lid 3, niet wordt geklasseerd kan door betrokken deelnemer overeenkomstig de Statuten artikel 32c, een geschil worden voorgelegd aan de arbitragecommissie van het ISR.*
  5. *Indien zich bij de lossing niet te controleren en niet per duif of per Afdeling(en) of per Basisvereniging(en) vast te stellen onregelmatigheden voordoen, annuleert de wedvluchtorganiserende instantie de wedvlucht. Bestuur wedvluchtorganiserende instantie stelt regels op die de gevolgen hiervan voor de deelnemers zo acceptabel mogelijk maken."*
- 4.4 Vóór het tijdstip van de officiële lossing van de duiven is een deur van een van de containers onverwacht opengegaan, waardoor er duiven uit de manden van de verenigingen [vereniging 1] en [vereniging 2] zijn ontsnapt/voortijdig gelost. De convoyeur (transportbegeleider) heeft het voorval gemeld aan de concoursleider in Nederland. Na onderzoek en beraad heeft het bestuur van [verweerster] besloten om de gehele wedvlucht te annuleren en niet alleen de verenigingen [vereniging 1] en [vereniging 2] niet te klasseren.
- 4.5 Bij brief van 16 september 2024 is namens [verzoeker] en een groot aantal medestanders verzocht om dit besluit te herzien en de annulering van de gehele vlucht ongedaan te maken en alleen de voortijdig geloste duiven van de verenigingen [vereniging 1] en [vereniging 2] uit concours te nemen.
- 4.6 Het bestuur van [verweerster] is aan dit verzoek niet tegemoet gekomen, maar heeft wel gewezen op de mogelijkheid om het geschil voor te leggen aan de vertrouwenspersoon van de afdeling. De klachtencommissie heeft vervolgens besloten om de zaak vanwege het tijdsverloop (van meer dan 40 dagen) niet meer in behandeling te nemen.
5. **De vordering en grondslag, zakelijk weergegeven**
- 5.1 [verzoeker] verzoekt de arbitragecommissie om te bepalen dat [verweerster] het besluit van [datum wedvlucht] tot annulering van [naam wedvlucht] ongedaan maakt, en dat deze wedvlucht alsnog doorgang zal vinden (ook [evenement]), onder toepassing van artikel 23 lid 1 onder a van het Wedvluchtreglement NPO, in die zin dat de voortijdig geloste duiven (van de verenigingen [vereniging 1] en [vereniging 2] en mogelijk nog nader vast te stellen verenigingen) uit concours worden genomen.

Daarnaast verzoekt [verzoeker] te bepalen dat [verweerster] de door [verzoeker] geleden schade, begroot op € 5.000,- aan hem dient te vergoeden, alles met veroordeling van [verweerster] in de kosten van de procedure, een vergoeding voor de door [verzoeker] gemaakte kosten voor rechtsbijstand daaronder begrepen.

- 5.2 [verzoeker] stelt daartoe dat de onregelmatigheden bij de lossing van de duiven tijdens de [naam wedvlucht] wel degelijk tot individuele duiven, maar in ieder geval tot basisverenigingen zijn te herleiden, zodat het bestuur van [verweerster], met toepassing van artikel 23 lid 1 sub a van het Wedvluchtreglement NPO, alleen de duiven van de betreffende basisverenigingen uit concours had kunnen en moeten nemen en niet het gehele concours had hoeven en mogen annuleren. Het enkel uit concours nemen van de duiven van de basisverenigingen waarvan is vastgesteld dat deze voortijdig zijn gelost, zou tot veel minder gedupeerde liefhebbers hebben geleid.
- 5.3 Voor wat betreft de door hem gevorderde schade voert [verzoeker] aan dat hij van de geannuleerde wedvlucht winnaar zou zijn geweest en dat de overwinnende duif bij verkoop minimaal € 5.000,- zou hebben opgebracht. Door het onrechtmatige besluit om het gehele concours te annuleren, is naar de mening van [verzoeker] [verweerster] aansprakelijk voor deze schade.

## 6. **Het verweer, zakelijk weergegeven**

- 6.1 [verweerster] stelt zich allereerst op het standpunt dat er sprake is van een besluit waarvan de toetsing op grond van het zogenoemde 'GroenSelect' arrest van de Hoge Raad is voorbehouden aan de overheidsrechter, zodat de arbitragecommissie zich onbevoegd dient te verklaren om van het onderhavige geschil kennis te nemen.
- 6.2 Verder voert [verweerster] aan dat na het bestreden besluit door [verzoeker] geen (tijdige) reclame is ingediend en dat in artikel 23 van het Wedvluchtreglement NPO voor de situatie die aan de orde is ook niet in een reclamemogelijkheid is voorzien.
- 6.3 Daarnaast is [verweerster] van mening dat zij onder de omstandigheden van het geval een juist besluit heeft genomen door het gehele concours te annuleren op de voet van artikel 23 lid 5 van het Wedvlucht NPO, omdat op basis van ingewonnen informatie het aannemelijk was dat tijdens het volgen van de ophaalroute restmanden zijn aangevuld met duiven van andere verenigingen. Daarom kon het bestuur van [verweerster] niet uitsluiten dat er zich naast duiven van de verenigingen [vereniging 1] en [vereniging 2] ook duiven van andere liefhebbers of verenigingen in de bewuste manden zouden kunnen bevinden. [verweerster] betoogt dat zij met die wetenschap geen andere keuze had dan over te gaan tot het annuleren van de gehele wedvlucht op grond van artikel 23 lid 5 van het Wedvluchtreglement NPO en zij niet kon volstaan met het niet klasseren van alleen de verenigingen [vereniging 1] en [vereniging 2].

- 6.4 [verweerster] betwist verder de door [verzoeker] gevorderde schade, die volgens haar op geen enkele wijze is onderbouwd en ook innerlijk tegenstrijdig is. [verweerster] voert daartoe aan dat als er alsnog een uitslag wordt opgemaakt, [verzoeker] alsnog de eerste prijs behaalt zodat hij in dat geval geen schade heeft geleden. Als de vordering van [verzoeker] niet wordt toegewezen, is het besluit terecht genomen en dan is de schade van [verzoeker] niet het gevolg van onrechtmatig handelen, zo begrijpt de arbitragecommissie [verweerster] ten slotte.
- 6.5 [verweerster] concludeert tot afwijzing van de vordering van [verzoeker] met veroordeling van [verzoeker] in de kosten van de procedure.

## 7. **De beoordeling**

- 7.1 De arbitragecommissie stelt vast dat zowel [verzoeker] als [verweerster] lid zijn van de NPO; [verzoeker] als basis-lid en [verweerster] als lid-afdeling. De NPO is aangesloten bij het Instituut Sportrechtspraak en op grond van artikel 32 a sub 2 van de Statuten van de NPO kunnen partijen daarom een geschil aan de arbitragecommissie voorleggen. Het Arbitragereglement van het ISR is van toepassing en volgens artikel 1 lid 5 van het Arbitragereglement is er een geschil zodra één van betrokken partijen dat stelt, zoals in dit geval.
- 7.2 [verzoeker] heeft in zijn verzoekschrift verzocht om het geschil aan één arbiter voor te leggen. [verweerster] heeft zich hieromtrent niet uitgelaten en wordt daarmee geacht stilzwijgend met dit verzoek te hebben ingestemd. Daarom acht de kamervoorzitter zich bevoegd deze zaak alleen te behandelen en te beslissen.
- 7.3 In de pleitnota verzoekt [verzoeker] de arbitragecommissie om het besluit van [verweerster] te vernietigen en de [verweerster] op te dragen opnieuw te besluiten met inachtneming van het in deze te wijzen arbitrale vonnis. De arbitragecommissie beschouwt dit als een vermeerdering van eis. [verweerster] heeft expliciet aangegeven tegen de vermeerdering van eis geen bezwaar te hebben.
- 7.4 [verweerster] beroept zich op onbevoegdheid van de arbitragecommissie, omdat toetsing van een besluit is voorbehouden aan de overheidsrechter. De arbitragecommissie gaat hieraan voorbij. In het 'GroenSelect' arrest van 10 november 2006 (ECLI:NL:HR:2006:AY4033) heeft de Hoge Raad geoordeeld dat de door de overheid benoemde rechter met uitsluiting van arbiters bevoegd is om kennis te nemen van vorderingen die strekken tot nietigheid van een besluit van een orgaan van een rechtspersoon als bedoeld in de artikelen 2:14 en 2:15 Burgerlijk Wetboek (BW). Een besluit als bedoeld in de artikelen 2:14 en 2:15 BW is een rechtshandeling van een orgaan van een rechtspersoon die gericht is op de wilsvorming van de rechtspersoon met een algemene strekking, zoals bijvoorbeeld het vaststellen of wijzigen van reglementen of het vaststellen van een jaarrekening. In deze zaak gaat het echter om het annuleren van een wedvlucht, hetgeen de arbitragecommissie kwalificeert als een eenmalige, concrete beslissing van feitelijke aard, zonder extern rechtsgevolg. Op dergelijke beslissingen zijn de artikelen 2:14 en 2:15 BW niet van toepassing en dus ook niet de beperking dat een oordeel hierover exclusief is voorbehouden aan de overheidsrechter.

- 7.5 In artikel 32c lid 1 van de Statuten van de NPO staat dat geschillen tussen leden onderling (bijvoorbeeld tussen basis leden en afdelingen) die samenhangen met of voortvloeien uit de doelstelling van de NPO door arbitrage worden beslecht met uitsluiting van de burgerlijke rechter. Dat is een algemene regel (zgn. *lex generalis*) die moet wijken voor een bijzondere regel (zgn. *lex specialis*), zoals artikel 23 Wedvluchtreglement NPO, dat van toepassing is als er twijfel bestaat over de regelmatigheid van een wedvlucht.
- 7.6 Artikel 23 lid 1 sub a regelt de situatie waarin er duiven zijn die vóór het reglementaire tijdstip van een lossing op enigerlei wijze de vrijheid verkrijgen; deze duiven komen dan niet voor klassering in aanmerking. Voor het geval dat zich bij de lossing niet te controleren en niet per duif of per Afdeling(en) of per Basisvereniging(en) vast te stellen onregelmatigheden voordoen, bepaalt artikel 23 lid 5 dat de wedvluchtorganiserende instantie de gehele wedvlucht annuleert. De leden 2 en 3 van artikel 23 gaan over de situatie dat een duif een zo grote snelheid heeft bereikt dat dit aanleiding geeft te twijfelen of de duif wel op reglementaire wijze aan de wedvlucht heeft deelgenomen, in welk geval de desbetreffende duif niet voor klassering in aanmerking komt.
- 7.7 In artikel 23 lid 4 is bepaald dat indien een duif op grond van lid 2 en lid 3 niet wordt geklasseerd, de betrokken deelnemer overeenkomstig de Statuten artikel 32c, een geschil kan voorleggen aan de arbitragecommissie van het ISR. Deze bepaling, die verwijst naar de algemene regel van artikel 32c van de Statuten, is blijkens de tekst, beperkt tot de situatie als bedoeld in de leden 2 en 3 en geldt derhalve niet voor de situaties zoals beschreven in de leden 1 en 5, waarop in deze zaak door [verzoeker] respectievelijk [verweerster] een beroep wordt gedaan. Het is derhalve niet mogelijk om op grond van artikel 23 lid 4 een klacht in te dienen bij het ISR over de toepassing van de leden 1 en 5 van artikel 23. Om die reden kan [verzoeker] niet in zijn verzoeken worden ontvangen.
- 7.8 Dit alles leidt tot de na te melden beslissing.

## 8. **De kosten van de arbitrage**

- 8.1 [verzoeker] zal, nu zijn verzoeken niet worden toegewezen, worden veroordeeld tot betaling van de kosten van deze arbitrage, waaronder vergoeding van de kosten van de arbitragecommissie, die van het juridisch en ambtelijk secretariaat en die van deponering van het arbitraal vonnis. De arbitragekosten zijn door de arbitragecommissie vastgesteld op € 1.178,70 (zegge: eenduizendhonderdachtenzeventig euro en zeventig eurocent). Omdat de kosten het door [verzoeker] betaalde voorschot (ad € 1.000,-) met een bedrag van € 178,70 overstijgen, zal de arbitragecommissie [verzoeker] gelasten een aanvullend bedrag van € 178,70 aan het ISR te betalen.
- 8.2 [verweerster] heeft aan het ISR een voorschot betaald van € 1.000,-. Uit het depot zal [verweerster] derhalve dit bedrag van € 1.000,- terugontvangen.
- 8.3 Verder zal geen veroordeling van [verzoeker] in de kosten van juridische bijstand van [verweerster] als bedoeld in artikel 33 lid 4 sub g Arbitragereglement worden uitgesproken, omdat de gemachtigde niet op de juiste wijze als bedoeld in artikel 13 lid 2 van het Arbitragereglement is gesteld en hij zijn kosten verder niet heeft onderbouwd.

9. **De beslissing**

De arbitragecommissie:

- 9.1 verklaart zich bevoegd om kennis te nemen van de door [verzoeker] aan de arbitragecommissie voorgelegde verzoeken;
- 9.2 verklaart [verzoeker] in zijn verzoeken niet-ontvankelijk;
- 9.3 veroordeelt [verzoeker] in de kosten van deze arbitrage, die worden vastgesteld op een bedrag van € 1.178,70;
- 9.4 veroordeelt [verzoeker] tot betaling aan het ISR van het aanvullend bedrag van € 178,70 in verband met de kosten van de arbitrage. Betaling dient plaats te vinden binnen twee weken na de datum van verzending van dit vonnis op rekening NL16ABNA0847972526 ten name van Instituut Sportrechtspraak te Hilversum, onder vermelding van arbitrage A 2024002/2024-63-02;
- 9.5 verstaat dat het ISR het door [verweerster] betaalde voorschot van € 1.000,- zal terugbetalen.

Aldus gewezen door mr. G. Vrieze en uitgesproken op 3 april 2025 te Hilversum.

-----  
mr. G. Vrieze  
(voorzitter)

-----  
mr. M. van de Glind  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris:

Van een uitspraak van de arbitragecommissie is geen beroep mogelijk. De uitspraak is bindend voor partijen.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 34 lid 1 van het Arbitragereglement is het origineel van dit vonnis, nadat een afschrift van dit vonnis aan partijen was gezonden, per gelijke datum gedeponneerd ter griffie van de rechtbank Midden-Nederland, locatie Lelystad.

Een vonnis kan worden gepubliceerd in de Officiële Mededelingen van de desbetreffende bij het ISR aangesloten sportbond, hetzij omdat de arbitragecommissie aldus heeft bepaald, hetzij omdat het bestuur van de desbetreffende van de bij het ISR aangesloten sportbond aldus heeft besloten. Het bestuur van het ISR kan tevens bepalen dat de uitspraken van de arbitragecommissie - al dan niet geanonimiseerd - worden gepubliceerd door het ISR en/of op zijn website worden geplaatst.